

KLASA: UP/I-344-03/16-11/70

URBROJ: 376-10-18-15

Zagreb, 27. veljače 2018.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 11., članka 17. stavka 3. i članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) i članka 96. st. 1. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09) u postupku utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine Gračac i utvrđivanja visine naknade za pravo puta, pokrenutom na zahtjev Općine Gračac, zastupane po _____, odvjetnici
Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 infrastrukturni operator za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu izgrađenu na k.č. br. 1270, 1375/1, 1378/1, 1378/3, 1405, 1423, 1425/3, 1427, 1428, 1431, 1432, 1435, 1437, 1441, 159/1, 309, 440, 446, 447, 470, 471, 551, 857, sve k.o. Bruvno; k.č. br. 1811, 1904, 1962/15, 1973/4, 1973/6, 652/4, 654/2, 876, 928, sve k.o. Deringaj; k.č. br. 1129/2, 1973, 2010/3, 2020, 2048/1, 2054, 2249/3, 2587/2, 2588, 2594/1, 2632/2, 2640/2, 2641/2, 2645/7, 2735/2, 2735/3, 2759, 2760, 2952/11, 2952/12, 3292, 57/1, 9999/8, sve k.o. Grab; k.č. br. 104/1, 111/2, 1112, 1127, 1192/3, 1205, 128/6, 14, 140/7, 15, 151/1, 156, 16, 1687, 1701/2, 1818/1, 1860, 2/1, 2/2, 2/3, 20, 203/1, 209, 233, 235/2, 236/2, 265, 274/4, 274/5, 2755/6, 284/1, 285/1, 285/2, 286/1, 287/5, 297/3, 3, 3076, 3138/16, 3138/17, 3138/67, 319, 32, 3269/3, 3339, 3376/1, 3378/2, 3378/9, 3384/4, 3385, 3388/3, 3395/3, 3397/6, 34/2, 3404, 341/2, 3410/2, 3411/2, 3412/2, 3416, 3417, 3418, 3422/2, 3423/2, 3434/9, 3441, 3456, 3475, 3478, 3516/1, 3536, 357/3, 3598, 36, 360/1, 3605, 3616/1, 362/1, 362/2, 363/2, 37, 3769, 3782, 3795/2, 381, 395, 396, 398/16, 4/1, 4/2, 410/1, 42, 428, 432/1, 432/2, 433, 4389, 4390/1, 4399, 44/1, 4469, 45/8, 464, 465, 812, 472/1, 49, 5/1, 50, 535/4, 537, 537/1, 540, 542/2, 544/3, 545, 546/1, 559/10, 559/4, 559/5, 56/1, 560/1, 562/3, 563/1, 564/1, 567/2, 568, 569, 57, 570, 579/4, 581/5, 583/6, 60/6, 61/1, 61/7, 626/1, 658/1, 658/2, 661/1, 661/2, 663/6, 666/6, 68/13, 691/1, 691/2, 692, 765, 835, 91/2, 93/1, 95, 9999/127, 9999/30, 9999/57, sve k.o. Gračac; k.č. br. 1239, 294, 649, sve k.o. Kom; k.č. br. 1239, 294, 649, sve k.o. Pribudić; k.č. br. 242/1, 246/1, 248/1, 249/2, 253/1, 253/5, 256/5, 256/7, 317, 339/2, 399/5, sve k.o. Rudopolje Bruvanjsko; k.č. br. 5338/1, 5446/1, 5454/2, 5464, 5498/1, 5498/2, 5513/25, 5513/33, 5513/45, 5513/58, 5513/59, 5513/65, 5513/70, 5513/75, 5513/84, 5725, 5739, 5758, 5761, 5763/1, 5787/2, 5793, 5795, 5830, 5839, 5848, 5857, 5858, 5879/1, 5879/30, 5879/9, 5907, 5910, 6029, 6033/10, 6038, 6056/2, 6057/2, 6080, 6090, 6136, 6141/1, 6143/3, 6165, 6172/1, 6175/2, 6203/1, 6206/2, 6207/1, 6208/2, 6211/2, 6213/1, 6213/2, 6213/3, 6215/6, 6221/2, 6226/2, 6231, 6232/1, 6232/2, 6234/1, 6234/2, 6243/1, 6249/6, 6276/2, 6288/1, 6289, 6304, 6330/4, 6335, 6336/1, 6336/2, 6412, 6454, 6487/1, 6505, 6565/2, 6658, 6658/1, 6726, 6848/3, 8201/1, 9999/1, 9999/12, 9999/13, 9999/18, 9999/2, 9999/29, 9999/3, 9999/31, 9999/6, 9999/7, sve k.o. Štikada; k.č. br. 3127/3, 3161/2, 3196/2, 3201/1, 3735, sve k.o. Tomingaj; k.č. br. 5204, 5225/3, 5232/2, 5264, 5308, 5317/2, sve k.o. Velika Popina; k.č. br. 2869/44, 3538, 3604, 3615/1, sve k.o. Vrelo; koje su u vlasništvu Općine Gračac.

II. Elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu iz točke I. čini 31.277,77 m trasa elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova.

III. Utvrđuje se da visina naknade za pravo puta za nekretnine iz točke I., koju je Hrvatski Telekom d.d. obvezan plaćati Općini Gračac, iznosi 178.070,24 kuna godišnje, a obveza plaćanja naknade teče od 19. veljače 2016. Rok za plaćanje naknade za prvu, drugu i treću godinu je osam dana od primitka ovog rješenja.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 19. veljače 2016. zahtjev Općine Gračac (dalje: Općina) za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine te utvrđivanje visine naknade za pravo puta, sukladno članku 28. stavku 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama. Općina je u svom zahtjevu obavijestila HAKOM da infrastrukturnom operatoru zabranjuje pristup na svim nekretninama koje su u vlasništvu, posjedu ili pod upravljanjem Općine i to sve dok se ne urede međusobni odnosi i dok se ne izdaju potvrde o pravu puta.

Nastavno na navedeno, a u svrhu pribavljanja podataka od HT-a, inspektor elektroničkih komunikacija HAKOM-a je 23. veljače 2016. obavijestio HT da je Općina pokrenula postupak utvrđivanja međusobnih odnosa u pogledu prava puta na njezinim nekretninama te je naložio HT-u dostavu određenih dokaza (izjavu da li posjeduje izgrađenu EKI na području Općine te je li infrastrukturni operator, geodetski elaborat na katastarskim podlogama u digitalnom obliku za cjelokupnu EKI na administrativnom području Općine, tablicu s popisom svih katastarskih čestica na kojima ima postavljenu EKI i drugu povezanu opremu na administrativnom području Općine te podatke o vlasnicima).

Dana 4. ožujka 2016. HT se elektroničkom porukom očitovao da je infrastrukturni operator za postavljenu EKI na predmetnom području, a 1. travnja 2016. je dostavio prijedlog ugovora o osnivanju prava služnosti.

Dana 11. travnja 2016. HAKOM je zaprimio dopis Općine u kojem navodi kako postoji jasna intencija za odugovlačenjem postupka reguliranja međusobnih odnosa te obavještava HT kako mu zabranjuje pravo pristupa na sve nekretnine u vlasništvu i pod upravljanjem Općine dok se ne reguliraju imovinskopravni odnosi. Nastavno na ponovljeni zahtjev Općine za utvrđivanjem infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta od 16. veljače 2017., HAKOM je zaključkom klase: UP/I-344-03/16-11/70, urbroja: 376-10-17-7 od 20. veljače 2017 i zaključkom klase: UP/I-344-03/16-11/70, urbroja: 376-10-17-8 od 4. travnja 2017. ponovio zahtjev HT-u za dostavom kompletnog geodetskog elaborata na katastarskim podlogama u digitalnom obliku za cjelokupnu EKI, za trase kabela, kanalizacije, trase kabela u zemlji bez kabela, kanalizacije i trase nadzemnih kabela na području Općine, popunjenu Tablicu 1 za svaku pojedinu zemljišnu i katastarsku česticu na području Općine na kojoj je izgrađena EKI, kompletan elaborat za pravo puta u tiskanom obliku, izvatke iz zemljišnih knjiga za katastarske čestice na kojima je izgrađena EKI, uporabne dozvole odnosno ovjerenu izjavu ovlaštenog predstavnika da se koristi predmetnom EKI i drugom povezanom opremom bez sudskog spora s upraviteljem općeg dobra ili vlasnikom nekretnine na kojoj je izgrađena EKI, u razdoblju od najmanje tri godine.

Dana 26. travnja 2017. HT-a je dostavio geodetski elaborat katastra vodova za cjelokupnu EKI, za trase kabelaške kanalizacije, trase kabela u zemlji bez kabelaške kanalizacije i trase nadzemnih kabela na cijelom administrativnom području Općine i potvrdio da je isti predan u nadležni Ured, Tablicu 1, kompletan elaborat za pravo puta u tiskanom obliku, izvatke iz zemljišnih knjiga, izjavu o korištenju EKI 3 godine bez sudskog spora s vlasnikom nekretnine, izvadak iz odluke da se predmetna infrastruktura nalazi u poslovnim knjigama HT-a i da je sastavni dio bilance temeljnog kapitala.

U dopisu od 21. prosinca 2017. Općina je dostavila Tablicu JLS Općine Gračac za čestice koje su u njenom vlasništvu. Predlaže da HAKOM donese djelomično rješenje u odnosu na čestice koje su u vlasništvu Općine te da se naknadno donese rješenje za čestice koje su u izvanknjižnom vlasništvu odnosno pod upravljanjem Općine. Dana 8. veljače 2018. Općina je HAKOM-u i HT-u dostavila dodatnu dokumentaciju.

HT je u elektroničkoj poruci od 22. veljače 2018. prigovorio da se Općina može pojaviti kao ovlaštenik naknade za pravo puta samo u odnosu na nekretnine za koje se može legitimirati kao njihov vlasnik ili upravitelj općeg dobra i to na temelju ovjerenih izvadaka iz zemljišnih knjiga iz kojih će biti vidljiv takav upis. Vezano uz dokazivanje aktivne legitimacije, na Općini kao podnositelju zahtjeva je teret dokaza da bi u trenutku obraćanja HAKOM-u bila, odnosno u vrijeme donošenja odluke još uvijek jest, vlasnik nekretnina za koje traži priznavanje naknade za pravo puta. Također prigovara kako aktualni zemljišnoknjižni izvadci odražavaju činjenično i pravno stanje nekretnina u zemljišnim knjigama samo na određeni dan, kada je vršena provjera u zemljišnim knjigama, a ne pokazuju promjene u razdoblju prije i nakon vršenja provjere, na što ukazuju samo povijesni izvaci. U odnosu na nerazvrstane ceste, skreće pažnju kako na nerazvrstanoj cesti nije moguće zasnovati nikakvo drugo pravo osim prava služnosti i prava građenja, temeljem članka 101. st. 2. Zakona o cestama. Za utvrđivanje nositelja prava vlasništva na nerazvrstanoj cesti, nužno je potrebno utvrditi da li riječ upravo o toj vrsti nekretnine kako bi se isključila bilo kakva dvojba o stjecanju prava vlasništva na njoj.

Obzirom da niti jedna stranka postupka nije smatrala potrebnim održavanje usmene rasprave, ista u postupku nije održana.

U ovom postupku HAKOM je na temelju prikupljenih podataka i cjelokupne dokumentacije utvrdio kako slijedi.

U upravnom postupku na temelju članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17, dalje: ZEK), u vezi s člankom 28. stavkom 4. ZEK-a i u vezi s člankom 5. stavkom 1. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (NN 152/11, 151/14 i 95/17; dalje: Pravilnik), HAKOM prema svojoj nadležnosti iz članka 12. stavka 1. točke 11. ZEK-a, a temeljem zahtjeva ovlaštene osobe, utvrđuje infrastrukturnog operatora na općem dobru i na nekretninama iz članka 27. ZEK-a te utvrđuje visinu naknade za pravo puta koju je infrastrukturni operator obvezan plaćati vlasniku nekretnina na kojima je položena izgrađena EKI.

Člankom 28. ZEK-a uređeno je korištenje općeg dobra i nekretnina drugih na temelju prava puta, a smatra se da infrastrukturni operator ima pravo puta ako je izgradio elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu na općem dobru ili na nekretninama iz članka 27. stavka 1. ZEK-a uz ispunjavanje jednog od uvjeta iz članka 28. st. 1. ZEK-a: da posjeduje uporabnu dozvolu

izdanu na svoje ime ili na ime svojih univerzalnih ili pojedinačnih pravnih prednika, odnosno da se koristi elektroničkom komunikacijskom infrastrukturom i drugom povezanom opremom bez sudskog spora s upraviteljem općeg dobra ili vlasnikom nekretnine na kojoj je izgrađena ta infrastruktura, u razdoblju od najmanje tri godine od početka njezina korištenja. Navedeno nije sporno za Općinu, a isto je potvrđeno i izjavama HT-a da je infrastrukturni operator za postavljenu EKI na cijelom administrativnom području Općine te da se istima koristi tri godine bez sudskog spora (izjave od 4. ožujka 2016. i 26. travnja 2017) te da se predmetna infrastruktura nalazi u poslovnim knjigama HT-a i da je sastavni dio bilance temeljnog kapitala.

Zahtjev Općine od 19. veljače 2016., ponovljen 16. veljače 2017., podnesen je radi utvrđivanja infrastrukturnog operatora koji ima elektroničku komunikacijsku infrastrukturu na nekretninama koje su u vlasništvu ili kojima upravlja Općina te utvrđivanja visine godišnje naknade za pravo puta.

HT je u postupku podnio prigovor nedostatka aktivne legitimacije Općine u trenutku podnošenja zahtjeva za pokretanje ovog postupka tvrdeći da je na Općini kao podnositelju zahtjeva teret dokaza da bi u trenutku obraćanja HAKOM-u bila, odnosno u vrijeme donošenja odluke još uvijek jest vlasnik nekretnina za koje traži priznavanje naknade za pravo puta. U odnosu na navedeno, HAKOM je stava kako je obveza infrastrukturnog operatora dostaviti podatke o elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi koju je izgradio, odnosno koju koristi u smislu članka 28. ZEK-a, a podatke o vlasništvu nekretnine na kojoj se nalazi elektronička komunikacijska infrastruktura moguće je dostaviti tek nakon što infrastrukturni operator dostavi sve podatke o svojoj infrastrukturi. Stoga je HAKOM od infrastrukturnog operatora zatražio očitovanje da li smatra da ima po zakonu stečeno pravo puta na nekretninama u vlasništvu odnosno upravljanju Općine te da o tome dostavi odgovarajuće dokaze. Naime, bez dostave ovih podataka od strane HT-a, Općini je onemogućeno ostvarivati svoje pravo u ovom postupku jer ne postoji javno dostupna evidencija o infrastrukturi HT-a, a ista nije dostupna niti na drugi način.

Nadalje, člankom 5. stavkom 2. Pravilnika propisano je da zahtjev iz stavka 1. mora sadržavati podatke o podnositelju zahtjeva, operatoru za kojeg se pretpostavlja da je infrastrukturni operator i o nekretninama i/ili području za koje se podnosi zahtjev, dok je popis zemljišnoknjižnih čestica odnosno katastarskih čestica za koje se traži utvrđenje infrastrukturnog operatora i naknade za pravo puta te dokaz o vlasništvu nekretnine, odnosno dokaz da je podnositelj zahtjeva upravitelj općeg dobra, potrebno dostaviti prije dovršetka postupka. Stoga je HAKOM utvrdio da je zahtjev od 19. veljače 2016. (ponovljen 16. veljače 2017.) uredan i u skladu s člankom 28. st. 6. ZEK-a i člankom 5. st. 1. i 2. Pravilnika te prigovor HT-a o nedostatku aktivne legitimacije nije prihvaćen. Nadalje, kako je člankom 5. st. 4. Pravilnika propisano da HAKOM za razdoblje od zaprimanja zahtjeva rješenjem utvrđuje infrastrukturnog operatora, količinu i vrstu elektroničke komunikacijske infrastrukture koja je izgrađena na nekretninama iz stavka 1. te visinu godišnje naknade za pravo puta, kao datum od kojeg teče obveza infrastrukturnog operatora plaćati naknadu za pravo puta u ovom predmetu uzet je 19. veljače 2016.

Činjenično stanje u pogledu nekretnina na kojima se nalazi EKI HT-a i za koje je HT obavezan plaćati Općini naknadu na pravo puta utvrđeno je na temelju geodetskog elaborata, Tablice 1 koju je dostavio HT i na kojoj je Općina označila nekretnine u svom vlasništvu, zemljišno knjižnih izvadaka za navedene nekretnine, posjedovnih listova te drugih dokaza kojima je Općina dokazala svoje vlasništvo. Navedenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu čini ukupno 31.277,77 m trasa elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih

elektroničkih komunikacijskih vodova, a HAKOM je kao dokaz vlasništva Općine na nekretninama na kojima se nalazi EKI HT-a uzeo zemljišnoknjižno stanje kao i vlasništvo stečeno *ex lege*.

HAKOM je ovim rješenjem obuhvatio nekretnine na kojima Općina ima pravo na naknadu za pravo puta, a koje su u zemljišnim knjigama upisane kao:

vlasništvo Općine Gračac; društveno vlasništvo Općina Gračac; društveno vlasništvo N.O. Općina Gračac; društveno vlasništvo Narodni odbor Općine Bruvno; Narodni odbor Općine; društveno vlasništvo Općine Bruvno; društveno vlasništvo N.O. Općine Gračac; javno dobro – cesta, put; društveno vlasništvo sa organom upravljanja Skupštine Općine Gračac; društveno vlasništvo na javnoj upotrebi – put, cesta; društveno vlasništvo na općoj upotrebi- put, cesta, ulica; općenarodna imovina u općoj upotrebi-cesta, put; društveno vlasništvo-SIZ za stambeno komunalne poslove Gračac; društveno vlasništvo-O.N.I. sa organom upravljanja N.O. Općine Gračac; općenarodna imovina pod upravom N.O. Općine Gračac.

Neprijeporno je da Općina nije vlasništvo predmetnih nekretnina u zemljišnim knjigama provela u skladu s vlasničkopравnim režimom koji je na snazi u Republici Hrvatskoj. Međutim, HAKOM je Općini priznao vlasništvo na navedenim nekretninama pozivajući se na stav *Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesen u presudama USII-72/17-9 od 6. rujna 2017. i UsII-6/17-10 od 25. siječnja 2018.* Naime, u odnosu na nekretnine za koje je u vlastovnici upisano da su društveno vlasništvo, Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, dalje: ZV) propisano je da se vlasnikom nekretnine u društvenom vlasništvu smatra osoba koja je u zemljišnoj knjizi upisana kao nositelj prava upravljanja, korištenja ili raspolaganja tom nekretninom (čl. 360. ZV). Upisi prava upravljanja, raspolaganja ili korištenja za korist bivših općinskih organa upravljanja stvaraju presumpciju vlasništva u korist Općine temeljem članka 362. st. 1. ZV. Dodatno, sukladno članku 87. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (NN 90/92) općine su preuzele nekretnine dosadašnjih općina čiji su slijednici. Stoga je kod navedenih upisa HAKOM Općini priznao pravo vlasništva i pravo na naknadu za pravo puta. U slučajevima upisa općenarodne imovine uz oznaku nositelja Općine (koncept koji je prethodio društvenom vlasništvu), također je *ex lege* priznato vlasništvo u korist Općine i pravo na naknadu za pravo puta.

Nadalje, upis prava vlasništva u korist narodnih odbora također ima značenje upisa u korist Općine, pa je i za te nekretnine priznato pravo vlasništva u korist Općine. Što se tiče upisa u korist SIZ-a za stambeno komunalne poslove, čl. 1. Zakona o fondovima u stambenom i komunalnom gospodarstvu (NN 53/90, 76/93) propisao je da od 1. siječnja 1991. SIZ-ovi nastavljaju kao fondovi, a nakon stupanja na snagu Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11, 144/12, 94/13, 153/13, 147/14, 36/15), fondovi su prestali postojati a nekretnine su preuzele jedinice lokalne samouprave. Stoga je i kod navedenih upisa priznato pravo vlasništva Općine *ex lege*.

Nadalje, nerazvrstane ceste su *ex lege* postale vlasništvo Općine imajući na umu članke 131., 132. i 133. ZC-a prema kojima se upisi prava vlasništva provode po službenoj dužnosti. Stoga je HAKOM u ovom postupku priznao Općini vlasništvo na nerazvrstanim cestama pozivajući se na stav *Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesen u presudi UsII-8/17-5 od 22. studenog 2017. cit.: „....Sud prihvata stajalište tuženika da zemljišnoknjižno stanje nije jedino relevantno u postupku dokazivanja prava vlasništva na nekretninama. Takav je slučaj, primjerice, s nerazvrstanim*

cestama koje su Zakonom o cestama ex lege postale vlasništvo jedinica lokalne samouprave na čijem području se nalaze. Polazeći od toga, a imajući na umu članke 131., 132. i 133. Zakona o cestama prema kojima se upisi prava vlasništva provode po službenoj dužnosti, Sud smatra da nepostupanje nadležnih zemljišnoknjižnih sudova u smislu navedenih odredaba Zakona o cestama ne može dovesti do zaključka kako se na te nekretnine ne primjenjuje vlasničkopravni režim uspostavljen Zakonom o cestama. Dakle, načelno se može prihvatiti zaključak da u slučaju neupisanog prava vlasništva jedinice lokalne samouprave na tako stečenim nekretninama u zemljišne knjige, zemljišnoknjižno stanje nije relevantno za utvrđenje vlasnika te vrste nekretnine. Međutim, za utvrđivanje nositelja prava vlasništva na nerazvrstanoj cesti i drugim nekretninama na kojima je zainteresirana osoba stekla pravo vlasništva ex lege, potrebno je utvrditi da je riječ upravo o toj vrsti nekretnine, kako bi se isključila bilo kakva dvojba o stjecanju prava vlasništva jedinice lokalne samouprave na njoj...“.

Naime, kako bi utvrdio da je upravo riječ o nerazvrstanim cestama, HAKOM je izvršio uvid u dokumente: Registar nerazvrstanih cesta Općine Gračac 2016., Uvjerenje Općine Gračac, Jedinstvenog upravnog odjela, Odsjeka za komunalni sustav i prostorno uređenje, klasa: 940-01/16-01/3, urbroj: 2198/31-03-18-34 od 23. siječnja 2018. te Potvrdu Županijske uprave za ceste Zadarske županije klasa: 340-03/17-01/2551 urbroj: 2198-1-86-01-17-12 od 8. prosinca 2017. Iz navedenih dokumenta vidljivi su nazivi nerazvrstanih cesta te oznake katastarskih čestica i katastarskih općina na kojima se iste nalaze. Na temelju navedenih dokumenata, zemljišnoknjižnih izvadaka kao i uvidom u posjedovne listove Područnog ureda Katastar Zadar, utvrđene su čestice na kojima se nalaze nerazvrstane ceste, a koje su u zemljišnoj knjizi ili katastru evidentirane kao putevi, ceste ili ulice. Na temelju navedenog, HAKOM je nedvojbeno utvrdio sve čestice na kojima se nalaze nerazvrstane ceste na području Općine, iz kojih proizlazi *ex lege* vlasništvo Općine, bez obzira na trenutne zemljišnoknjižne upise. Svi navedeni dokumenti dostavljeni su HT-u na očitovanje 8. veljače 2018. HT ih HT nije osporio niti ih je komentirao na bilo koji način.

U odnosu na prigovor HT-a kako na nerazvrstanoj cesti nije moguće zasnovati nikakvo drugo pravo osim prava služnosti i prava građenja temeljem članka 101. st. 2. Zakona o cestama (NN 84/11, 22/13, 54/13, 148/13, 92/14, dalje: ZC), HAKOM je utvrdio kako slijedi. Člankom 3. stavkom 3. ZC propisano je da se na javnoj cesti može osnovati pravo služnosti i pravo građenja radi izgradnje građevina elektroničkih komunikacija i povezane opreme. Također, člancima 27. – 29. ZEK-a regulirana su prava operatora javnih komunikacijskih mreža da kao infrastrukturni operatori na cijelom području Republike Hrvatske imaju pravo gradnje, održavanja, razvoja i korištenja elektroničke komunikacijske mreže i infrastrukture na općem dobru, na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te na nekretninama u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba, u skladu s odredbama ZEK-a i posebnim propisima. Kako su, dakle, ZEK i ZC dva propisa istog ranga, HAKOM je zaključio da pravo puta i naknada za pravo puta, kako ih je regulirao ZEK u čl. 27.-29., nisu suprotstavljeni odredbama ZC. Stoga prigovor HT-a nije prihvaćen.

HAKOM je Općini također priznao i pravo na naknadu za pravo puta na nekretninama na kojima su evidentirani upisi javno dobro ili općenarodna imovina u općoj upotrebi, dok su pod kulturom navedeni cesta odnosno put. Naime, temeljem čl. 101. st.1. ZC-a nerazvrstane ceste su javno dobro u općoj uporabi u vlasništvu jedinice lokalne samouprave na čijem se području nalaze, a kako je uvidom u gore navedene dokumente nedvojbeno utvrđeno da se radi o nerazvrstanim cestama, priznato je vlasništvo Općine *ex lege* i na ovim nekretninama.

Prigovor HT-a kako aktualni zemljišnoknjižni izvaci odražavaju činjenično i pravno stanje nekretnina u zemljišnim knjigama samo na određeni dan, kada je vršena provjera u zemljišnim knjigama, a ne pokazuju promjene u razdoblju prije i nakon vršenja provjere, na što ukazuju samo povijesni izvadci, HAKOM nije prihvatio jer HT nije dostavio konkretan dokaz za svoje tvrdnje o eventualnim promjenama zemljišnoknjižnog stanja predmetnih čestica. Činjenično stanje utvrđeno je na temelju geodetskog elaborata, Tablice 1 koju je dostavio HT i na kojoj je Općina označila nekretnine u svom vlasništvu, zemljišno knjižnih izvadaka, uvida u posjedovne listove kao i cjelokupne dokumentacije u predmetu. Tijekom provedenog postupka pred HAKOM-om HT nije osporavao navedene dokaze, a svojim navodima, koji su općenite naravi, nije doveo u sumnju istinitost podataka koji su sadržani u navedenim dokazima u pogledu određenih nekretnina.

U odnosu na katastarske i zemljišnoknjižne čestice na kojima je utvrđeno da postoji elektronička komunikacijska infrastruktura HT-a, HAKOM je prilikom izračunavanja visine iznosa naknade za pravo puta, uvidom u dostavljenu tablicu, primjenjivao odredbe članaka 6. i 7. Pravilnika u odnosu na vrstu nekretnine i visinu naknade po m².

Visina godišnje naknade utvrđena je na način da su zbrojene sve pojedinačne naknade definirane člankom 7. stavkom 1. Pravilnika, sukladno kategorizaciji nekretnina iz članka 6. stavka 2. Pravilnika. Temeljem članka 5. stavka 4. Pravilnika i članka 14. stavka 2. Pravilnika, naknada se plaća od zaprimanja zahtjeva za pokretanje ovog postupka, 19. veljače 2016.

Temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika, HT je obvezan plaćati Općini naknadu za pravo puta za EKI na nekretninama za koje je utvrđeno da su u njegovom vlasništvu, a Općina je obvezan HT-u omogućiti pristup na navedene nekretnine radi postavljanja, korištenja, održavanja i pregleda EKI te uključenja ili isključenja korisnika.

Slijedom svega navedenoga, HAKOM je temeljem članka 28. stavka 6. ZEK-a i čl. 5. Pravilnika, riješio kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor, što ne odgađa provedbu rješenja. Upravni spor može se pokrenuti podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

RAVNATELJ

mr. sc. Mario Weber

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, osobnom dostavom
2. Odvjetnici – poštom s povratnicom
3. U spis

